

Αριθμός Απόφασης: 2/2019

Η Επιτροπή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
της Βουλής των Ελλήνων
(άρθρου 149 παρ. 3 του Κανονισμού της Βουλής)

Συνήλθε στις 23 Μαΐου 2019 και ώρα 14.00 στην Αθήνα (Βασ. Σοφίας αρ. 11, Μέγαρο Αρβανίτη) με Πρόεδρο την Ελένη Ποδόλη, Εφέτη Διοικητικών Δικαστηρίων, αναπληρώτρια Πρόεδρο λόγω κωλύματος της Προέδρου Παρασκευής Καρκαντζού, Θεόδωρο Στριλάκο, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (εισηγητή) και Ανδρέα Κούνδουρο, Ειδικό Επιστημονικό Συνεργάτη του Επιστημονικού Συμβουλίου της Βουλής και Προϊστάμενο του Τμήματος Ευρωπαϊκών Μελετών της Επιστημονικής Υπηρεσίας της Βουλής, τακτικά μέλη. Γραμματέας η Αργυρή Μπικάκη, νομικός συνεργάτης του Τμήματος Νομικής Υποστήριξης Υπηρεσιών της Βουλής των Ελλήνων.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 19-4-2019 προσφυγή (αρ. πρωτ.ΕΕΠΠ 3/22-4-2019):

της εταιρείας με την επωνυμία, που εδρεύει,

κατά της ΥΕΕΠ:94/13-2-2019 απόφασης του Συντονιστή της Υπηρεσίας Εφαρμογής Ευρωπαϊκών Προγραμμάτων της Βουλής των Ελλήνων.

Κατέθεσαν την από 30-4-2019 παρέμβαση (αρ. πρωτ. ΕΕΠΠ 6/3-5-2019): 1. Η ένωση εταιρειών, που εδρεύει και 2. Κάθε μία από τις αποτελούσες την ένωση εταιρείες : α) η εταιρεία με την επωνυμία, που εδρεύει και β) η εταιρεία με την επωνυμία, που εδρεύει

Σ κ έ φ θ η κ ε σ ύ μ φ ω ν α μ ε τ ο ν ό μ ο

1.Με την 3/2018 διακήρυξη της Υπηρεσίας Εφαρμογής Ευρωπαϊκών Προγραμμάτων (ΥΕΕΠ) της Βουλής των Ελλήνων, ως αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής και με αντικείμενο

την επιλογή αναδόχου για την προμήθεια ηλεκτρονικών υπολογιστών προς κάλυψη λειτουργικών αναγκών της Βουλής των Ελλήνων, προϋπολογισθείσας δαπάνης 209.500 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.). Στον εν λόγω διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά η ένωση εταιρειών και ήδη παρεμβαίνουσα και η εταιρεία με την επωνυμία και ήδη προσφεύγουσα. Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, με τα 1α/14-12-2018 και 1β/10-1-2019 πρακτικά της, δέχθηκε, αντιστοίχως, ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές και των δύο υποψηφίων αναδόχων πληρούσαν τους όρους και τις προδιαγραφές της διακήρυξης, ενώ, ακολούθως, μετά τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών τους, με το 1γ/21-1-2019 πρακτικό της, διαπίστωσε ότι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ήταν εκείνη της εταιρείας και εισηγήθηκε την ανάδειξη της ως προσωρινής αναδόχου. Με την ΥΕΕΠ:94/13-2-2019 απόφαση του Συντονιστή της Υπηρεσίας Εφαρμογής Ευρωπαϊκών Προγραμμάτων της Βουλής των Ελλήνων, αποφασίσθηκε η έγκριση των ως άνω πρακτικών, η ανάδειξη της εταιρείας ως προσωρινής αναδόχου και η πρόσκληση αυτής να προσκομίσει τα προβλεπόμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά και αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης. Η απόφαση αυτή, καθώς και τα με αριθμούς 1α, 1β και 1γ πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών Επιτροπής, κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους και ειδικότερα στην εταιρεία μέσω **ηλεκτρονικού ταχυδρομείου** στις 19-2-2019. Κατά της προαναφερόμενης απόφασης η ένωση εταιρειών και τα μέλη αυτής (νυν παρεμβαίνουσες) άσκησαν ενώπιον της Επιτροπής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Ε.Ε.Π.Π.) την από 26-2-2019 προσφυγή, αμφισβητώντας τη νομιμότητά της κατά το μέρος που αφορούσε την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας, αντίγραφο δε της προσφυγής αυτής αλλά και της πράξης της Προέδρου της Ε.Ε.Π.Π. περί ορισμού εισηγητή και ημερομηνίας εξέτασής της εστάλη, μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, στην προσφεύγουσα εταιρεία, αντιστοίχως, στις 28-2-2019 και στις 14-3-2019. Με την 1/2019 απόφαση της Επιτροπής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της Βουλής των Ελλήνων, έγινε δεκτή η ως άνω προσφυγή και ακυρώθηκε η ΥΕΕΠ:94/13-2-2019 απόφαση του Συντονιστή της Υπηρεσίας Εφαρμογής Ευρωπαϊκών Προγραμμάτων της Βουλής, κατά το μέρος που με αυτή είχε εγκριθεί, ως προς τη νομιμότητα της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας, το 1β/10-1-2019 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών.

2. Με την υπό κρίση προσφυγή, που κατατέθηκε στις 22-4-2019 και για την άσκησή της καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (σχ. το με κωδικό πληρωμής 271365465 95906180069 104750 ηλεκτρονικό παράβολο), ζητείται η ακύρωση

της ίδιας απόφασης (ΥΕΕΠ: 94/13-2-2019 του Συντονιστή της Υπηρεσίας Εφαρμογής Ευρωπαϊκών Προγραμμάτων), κατά το μέρος που με αυτή, κατ' έγκριση του 1β/10-1-2019 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών Εξάλλου, με την από 30-4-2019 παρέμβαση, η οποία έχει ασκηθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 του Κανονισμού Λειτουργίας της Επιτροπής Εξέτασης Προδικαστικών, με έννομο συμφέρον η ένωση εταιρειών και τα μέλη αυτής, επιδιώκουν την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής ως απαράδεκτης, λόγω εκπρόθεσμης άσκησης και έλλειψης εννόμου συμφέροντος, άλλως, ως νόμω και ουσία αβάσιμης.

3.Στον Κανονισμό Λειτουργίας της Επιτροπής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της Βουλής των Ελλήνων (4553/2306/2019 απόφαση του Προέδρου της Βουλής, ΦΕΚ Β' 1051) ορίζονται τα ακόλουθα : στο άρθρο 10 (παρ.1) ότι : «Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή με τηλεομοιοτυπία ή β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα....» και στο άρθρο 13 ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, σύμφωνα με την περίπτωση α της παραγράφου 2 του άρθρου 15 του παρόντος Κανονισμού, παρέμβαση ενώπιον της ΕΕΠΠ, για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του....».

4. Με τα δεδομένα αυτά και εφόσον ειδικότερα η προσβαλλόμενη με την κρινόμενη προσφυγή απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία στις 19-2-2019, η προσφυγή αυτή, που κατατέθηκε στις 22-4-2019, ασκήθηκε μετά την εκπνοή της προθεσμίας των 10 ημερών, που προβλέπεται από το άρθρο 10 (παρ. 1 περ. α) του Κανονισμού Λειτουργίας της Επιτροπής και για το λόγο αυτό είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, όπως βασίμως προβάλλεται από τις παρεμβαίνουσες. Εξάλλου, η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι παραδεκτώς άσκησε την ως άνω προσφυγή

της εντός 10 ημερών από την κοινοποίηση σ' αυτή της 1/2019 απόφασης της Επιτροπής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, με την οποία, κατά παραδοχή της προσφυγής της ανταγωνίστριας της στο διαγωνισμό ένωσης εταιρειών, η ίδια τέθηκε εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας. Και αυτό, γιατί, κατά τα υποστηριζόμενα, δεν θα μπορούσε να προσβάλει εξ αρχής την ΥΕΕΠ:94/13-2-2019 απόφαση του Συντονιστή της Υπηρεσίας Εφαρμογής Ευρωπαϊκών Προγραμμάτων, αφού με αυτή είχε αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος και επομένως στερείτο εννόμου συμφέροντος να προβάλει αιτιάσεις κατά της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης, μετά, όμως, την έκδοση της 1/2019 απόφασης της Ε.Ε.Π.Π. και την πρόσφατη μεταστροφή της νομολογίας (αποφάσεις Επιτροπής Αναστολών ΣτΕ 22/2018 και Διοικ. Εφ. Πειραιά σε Συμβούλιο 36/2019), σύμφωνα με την οποία η προσδοκία ματαιώσεως του διαγωνισμού και προκηρύξεως νέου αποτελεί πλέον λόγο δυνάμενο να στηρίξει το έννομο συμφέρον μη οριστικώς αποκλεισθέντος υποψηφίου να στραφεί κατά της νομιμότητας της συμμετοχής των ανταγωνιστών του, απέκτησε προφανές έννομο συμφέρον να προσβάλει τη νομιμότητα της ως άνω απόφασης κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας της, με σκοπό να απορριφθεί και η δική της προσφορά και να ματαιωθεί ο διαγωνισμός. Οι ισχυρισμοί αυτοί είναι απορριπτέοι αβάσιμοι, καθόσον με τις προπαρατεθείσες διατάξεις ορίζεται αποκλειστική προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, η τήρηση της οποίας είναι υποχρεωτική για όλους τους ενδιαφερόμενους και η προσφεύγουσα δεν επικαλείται οποιονδήποτε λόγο ανωτέρας βίας, που θα μπορούσε ενδεχομένως να δικαιολογήσει αναστολή της εν λόγω προθεσμίας για την ίδια. Ούτε, άλλωστε, η αποδοχή, με την 1/2019 απόφαση της Επιτροπής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, της προσφυγής που άσκησαν η ένωση εταιρειών και τα μέλη αυτής και η οποιαδήποτε μεταστροφή της νομολογίας των δικαστηρίων σχετικά με το ζήτημα του εννόμου συμφέροντος (η οποία σε κάθε περίπτωση ήταν ήδη γνωστή εφόσον το πλήρες κείμενο της 22/2018 απόφασης της Ε.Α. του ΣτΕ είχε δημοσιευτεί στις 14-9-2018) θα μπορούσαν να επιφέρουν την «αναβίωση» της προθεσμίας άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, η οποία είχε ήδη λήξει την 1-3-2019. Εξάλλου, δεδομένου ότι η ΥΕΕΠ:94/13-2-2019 απόφαση του Συντονιστή της Υπηρεσίας Εφαρμογής Ευρωπαϊκών Προγραμμάτων δεν προέβη μόνο στην ανακήρυξη της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου, αλλά, κατ' έγκριση του 1β/10-1-2019 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών και στην αποδοχή, ως σύμφωνης προς τις προδιαγραφές της διακήρυξης, της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιρειών, κατά το μέρος δε αυτό ήταν βλαπτική για τα συμφέροντα της προσφεύγουσας εταιρείας, η τελευταία μπορούσε, πλήττοντας το εν λόγω κεφάλαιο της απόφασης, με την άσκηση προδικαστικής

προσφυγής ενώπιον της Ε.Ε.Π.Π. και ακολούθως αιτήσεως αναστολής ενώπιον των αρμοδίων δικαστηρίων να επιδιώξει τον αποκλεισμό της (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 40/2019, σκ. 6 και 7, 1299/2009 σκ. 6). Πολύ περισσότερο που η προσφεύγουσα εταιρεία δεν κατέθεσε ούτε παρέμβαση ενώπιον της Επιτροπής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών κατά την συζήτηση της προσφυγής που άσκησε εναντίον της η ως άνω ένωση και τα μέλη αυτής ώστε να την αντικρούσει.

Γ ι α τ ο υ ς λ ό γ ο υ ς α υ τ ο ύ ς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση. Και

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Η απόφαση εκδόθηκε στις 10 Ιουνίου 2019

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ελένη Ποδόλη

Αργυρή Μπικάκη